Biroul permanent al Senatului
171 22.04.2026

ROMÂNIA
SENAT

Parlamentul României
Senat

Comisia juridică, de numiri, disciplină,
imunități și validări
Nr. XIX/96/20.04.2026.

RAPORT

asupra Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.287/2009 privind Codul civil

(L171/2026)

În conformitate cu prevederile art. 70 din Regulamentul Senatului în vigoare, **Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări,** prin adresa nr. **L171/2026**, a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra **Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.287/2009 privind Codul civil,** inițiată de: *Enachi Raisa - deputat Neafiliat.*

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 2517 și art. 2523 din Codul Civil cu prevederi privind „imprescriptibilitatea dreptului la acțiune pentru creanțele reprezentând pensia de întreținere datorată minorului, pe durata existenței obligației de

întreţinere", având în vedere „caracterul special al obligaţiei de întreţinere şi necesitatea protejării efective a interesului superior al copilului".

Consiliul Legislativ a analizat propunerea legislativă şi a transmis un **aviz negativ**. În motivarea avizului este precizat că intervenţia de completare „ar fi trebuit să vizeze art. 2502 alin. $(2)^5$ din Codul civil, care reglementează cazurile de imprescriptibilitate a dreptului la acţiune", iar obligaţia de întreţinere este deja reglementată de Codul civil, atât sub aspectul existenţei, cât şi al stabilirii cuantumului şi modalităţilor de executare. În plus, „din actuala redactare a soluţiei legislative, într-o interpretare extensivă, nu se înţelege dacă obligaţia de întreţinere vizată subzistă chiar şi în absenţa unei convenţii care constituie titlu executoriu sau a unei hotărâri care stabileşte pensia de întreţinere datorată minorului, sau, după caz, într-o interpretare restrictivă, nu se înţelege dacă este vizată doar obligaţia determinată şi exigibilă în forma şi întinderea pensiei stabilite". Totodată, se menţionează că soluţiile legislative propuse trebuie corelate cu regimul prescripţiei executării silite, întrucât „dreptul de a obţine executarea silită se prescrie în termen de 3 ani", iar „pentru hotărâri judecătoreşti, termenul de prescripţie curge de la data rămânerii definitive". În lipsa acestei corelări, pot apărea conflicte de legi privind „calculul termenelor, suspendarea şi întreruperea prescripţiei executării", precum şi în legătură cu calificarea actelor de executare relevante.

Consiliul Economic şi Social a emis un **aviz favorabil.**

Comisia nr. 1 „Legislaţie şi cooperare interinstituţională" din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în punctul de vedere transmis, a apreciat că propunerea legislativă **nu poate fi adoptată în forma transmisă.** Astfel, s-a constatat că „introducerea unei imprescriptibilităţi „pe durata existenţei obligaţiei de întreţinere" în cuprinsul art. 2517, concomitent cu o regulă privind neînceperea curgerii prescripţiei în art. 2523, poate genera o suprapunere normativă". De asemenea, se menţionează că „proiectul intervine punctual asupra prescripţiei dreptului material la acţiune, fără a opera corelări exprese cu regimul prescripţiei executării silite din Codul de procedură civilă" şi „nu include dispoziţii tranzitorii".

Ministerul Justiţiei a transmis un **punct de vedere negativ**, considerând că în Codul Civil se „instituie regula executării în natură a obligaţiei de întreţinere. Prin urmare, instanţa de judecată nu va putea să stabilească încă de la început plata unei pensii de întreţinere în bani, aceasta având doar caracter subsidiar, fiind prevăzută în cazul în care obligaţia de întreţinere

în natură nu se execută de bunăvoie (art. 530 NCC)" și că „ data de la care se datorează pensia de întreținere este data introducerii cererii de chemare în judecată, indiferent de momentul pronunțării hotărârii. Alin. (2) al art. 532 NCC reglementează situația de excepție – în care întreținerea se datorează pentru o perioadă anterioară formulării cererii de chemare în judecată – atunci când neintroducerea cererii de chemare în judecată este rezultatul acțiunilor culpabile ale debitorului."

În ședința din 20 aprilie a.c., membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări au analizat propunerea legislativă, precum și observațiile formulate în avize și au hotărât cu **majoritate de voturi** să adopte **un raport de respingere.**

Membrii comisiei au considerat că propunerea legislativă nu poate fi promovată întrucât poate conduce la o suprapunere de reglementări și nu cuprinde dispoziții tranzitorii, iar din perspectiva tehnicii legislative, orice derogare de la dreptul comun ar trebui însoțită de norme clare privind aplicarea în timp, pentru a evita incertitudinile în cauzele aflate în curs sau în ceea ce privește creanțele deja prescrise la momentul intrării în vigoare. Lipsa unor astfel de prevederi este de natură să afecteze securitatea raporturilor juridice și să contravină cerinței de integrare coerentă a noii reglementări în ansamblul legislației existente.

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări supune votului plenului Senatului **raportul de respingere și propunerea legislativă.**

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria **legilor ordinare** și urmează a fi supusă votului Plenului Senatului cu respectarea art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

Potrivit dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată și ale art.92 alin.(7) pct.1 din Regulamentul Senatului în vigoare, pentru propunerea legislativă înregistrată sub nr. **L171/2026, Senatul este prima Cameră sesizată.**

Președinte,

Senator Ion-Cristinel RUJAN

Secretar,

Senator Daniela ȘTEFĂNESCU

Întocmit, consilier parlamentar Andreea Șugă